

ਆਰ ਐਨ ਸਿੱਤਲ ਜੇ.

ਭਾਟੀਆ ਬ੍ਰਦਰਜ਼, ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਏਰੀਆ-ਬੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ,— ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ITC ਲਿਮਿਟੇਡ (ਇੱਕ ਮੌਜੂਦਾ ਕੰਪਨੀ) ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ,— . ij' ਜਵਾਬਦੇਹ।

1977 ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 907

ਸਤੰਬਰ 9, 1980।

ਕੋਰਟ ਫੀਸ ਐਕਟ (1870 ਦਾ VII)— ਧਾਰਾ 13— ਦੀਵਾਨੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਜ਼ਾਬਤਾ
(1908 ਦਾ V)- ਆਰਡਰ 41, ਨਿਯਮ 23 ਅਤੇ 23-ਏ—ਅਪੀਲੇਟ ਕੋਰਟ

41 ਨਿਯਮ 23 ਜਾਂ 23-ਏ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੇਸ ਦਾ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਹੇਠਲੀ
ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਰਿਮਾਂਡ ਦੇਣਾ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਕੀ ਅਪੀਲ ਦੇ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ
ਗਈ ਕੋਰਟ ਫੀਸ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ 'ਤੇ ਲਗਾਈ ਗਈ ਕੋਰਟ ਫੀਸ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ
ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲ।

ਕੋਰਟ ਫੀਸ ਐਕਟ, 1870 ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ, ਸੈਕਸ਼ਨ 151, ਸੀਪੀਸੀ
1908 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ, ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ
ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤੀ ਫੀਸ ਦੀ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ
ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁਸ਼ ਹੋਵੇ। ਕਲੈਕਟਰ ਤੋਂ ਬਕਾਇਦਾ ਪਹਿਲੀ
ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦਾ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ।

ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਵਕੀਲ ਉਜਾਗਰ ਸਿੰਘ, ਸ .

ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ ਓਪੀ ਅਰੋੜਾ ।

- ' ਨਿਰਣਾ

ਰਜਿੰਦਰ ਨਾਥ ਸਿੱਤਲ, ਜੇ. (ਓਰਲ)।

(1) ਇਹ ਆਰਡਰ 1980 ਦੇ ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ ਨੰਬਰ 594 | CI ਅਤੇ 505 | CI ਨੂੰ
ਖਤਮ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਮਾਨ ਸਵਾਲ ਹਨ। ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਤੱਥ 1980 ਦੇ
ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਨੰਬਰ 594 | C-1 ਤੋਂ ਦਿੱਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ।

(2) ਆਈਟੀਸੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ
ਕੋਫ ਸਬ-ਜੱਜ 11 ਵੀਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 22 ਵਿੱਚ ਜੇ.ਐਲ ਭਾਟੀਆ
ਅਤੇ 25 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ
ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਗੋਰਧਨ ਕੇ. ਭਾਟੀਆ ਅਦਾਲਤ ਦੇ
ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ
ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫਰਮਾਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਮੈਂ 29

ਜਨਵਰੀ, 1980 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਤੁਹਾਨੂੰ ਬੰਦ ਬਿਆਨ. ਭਾਟੀਆ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਹੁਣ ਅਪੀਲ ਦੇ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ 'ਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਕੋਰਟ ਫੀਸ ਸਟੈਪ ਦੀ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਕਲੈਕਟਰ ਤੋਂ ਵਾਪਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਰਟ ਫੀਸ ਐਕਟ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਕਟ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਆਈ

(3) ਇਹ ਹੈ) ਇਸ ਅਦਾਲਤੀ ਹੁਕਮ 41, ਦੇ ਨਿਯਮ 23-ਏ ਦੁਆਰਾ ਕੇਸ ਨੂੰ ਰਿਮਾਂਡ 'ਤੇ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਕ ਸਲਾਹਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

**ਭਾਟੀਆ ਬ੍ਰਦਰਜ਼, ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਏਰੀਆ-ਬੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਆਈ.ਟੀ.ਸੀ. ਲਿਮਟਿਡ
(ਇੱਕ ਮੌਜੂਦਾ ਕੰਪਨੀ) ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (ਆਰ. ਐਨ. ਮਿੱਤਲ, ਜੇ.)**

ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਕੋਡ, 1908 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੋਡ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)। ਉਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਕੋਰਟ ਫੀਸ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਿਮਾਂਡ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

(4) ਮੈਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ 'ਤੇ ਉਚਿਤ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਦਲੀਲ ਵਿਚ ਜ਼ੋਰ ਪਾਇਆ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਅਪੀਲ ਦੇ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ 'ਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਫੀਸ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ: -

“ਜੇ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਮੁਦਈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਰਿਮਾਂਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦੂਜੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਉਸੇ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 451, ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇਗੀ, ਜੋ ਉਸਨੂੰ ਅਪੀਲ ਦੇ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਫੀਸ ਦੀ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਕਲੈਕਟਰ ਤੋਂ ਵਾਪਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ।

ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਕੇਸ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 351 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿਮਾਂਡ 'ਤੇ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੋਰਟ-ਫੀਸ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਦੀਵਾਨੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਕੋਡ ਜੋ ਕੋਰਟ ਫੀਸ ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਸਮੇਂ 1859 ਦਾ ਸੀ। ਹੁਣ ਲਾਗੂ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 351 ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਆਰਡਰ 41, ਨਿਯਮ 23 ਅਤੇ 23-ਏ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਜੇਕਰ ਆਰਡਰ 41, ਰੂਲ 23 ਜਾਂ 23-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੇਸ ਦਾ ਰਿਮਾਂਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਰਟ-ਫੀਸ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

(5) ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਚੰਦਰ ਭੂਸ਼ਣ ਸਿਸ਼ਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ

ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮਜ਼ਬੂਤ ਹਾਂ। ਇਹ ਅਪੀਲ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸੀ। ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਰਡਰ 41 ਦੇ ਨਿਯਮ 23 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲ ਦੇ ਤਹਿਤ ਡਿਕਰੀ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਣ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕੇਸ ਨੂੰ ਰਿਮਾਂਡ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਿਆ, ਤਾਂ ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸੋਧਿਆ ਹੋਇਆ ਨਿਯਮ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ: -

“ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਜਿਸ ਦੇ ਡਿਕਰੀ ਤੋਂ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਨੇ ਮੁਢਲੇ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ, ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਧੀਨ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਣ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਨੂੰ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਦੀ ਹੈ। ਰਿਮਾਂਡ ਲਈ ਇਨਸਾਫ ਦਾ

(1) ਏਆਈਆਰ 1980 ਐਸਸੀ 591.

ਐਲ.ਐਲ.ਆਰ. ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ

(1981) 2

ਕੇਸ, ਇਹ ਕੇਸ ਨੂੰ ਰਿਮਾਂਡ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ।” (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਨਿਯਮ ਦੀ ਸੋਧ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ! ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੋਰਟ-ਫੀਸ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਭਾਵੇਂ ਰਿਮਾਂਡ ਨਿਯਮ ਦੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਬੈਂਚ ਲਈ ਬੋਲਦੇ ਹੋਏ ਓ. ਚਿਨੱਪਾ ਰੈੱਡੀ, ਜੇ. ਦੀਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ: -

“ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਰਟ-ਫੀਸ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਕੋਰਟ ਫੀਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਰਿਮਾਂਡ ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧੇ 0.41, ਆਰ. 23 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਲਾਹਾਬਾਦ। ਸੈਕਸ਼ਨ 2(1), 2(18), 121, 122 ਅਤੇ 127, ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਦੇ ਹੋਏ। ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਰੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਕੋਡ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ 'ਕੋਡ' ਅਤੇ ਨਿਯਮ' ਅਤੇ ਧਾਰਾ 121, 122 ਅਤੇ, 127 ਦੀਆਂ ਸਮੀਕਰਨਾਂ ਦੀਆਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 158 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ 1908 ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਬੰਧ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਸੀਹਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 1 ਤੋਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 158 ਤੱਕ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਾਲੇ ਮੁੱਖ ਕੋਡ ਦੇ ਮੁੱਖ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਉਪਬੰਧ ਲਈ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਲਈ। ਇਹ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਹ ਸਿਰਫ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ।

ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 1976 ਦੁਆਰਾ ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ, 1908 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਨਿਯਮ 23-ਏ ਨੂੰ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਵਾਂਗ ਹੀ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੈ। ਆਰਡਰ 41 ਦੇ ਨਿਯਮ 23 ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ। ਆਰਡਰ 41, ਨਿਯਮ 23-ਏ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ: -

“ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਜਿਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਨੇ ਮੁਦਲੇ ਬਿੰਦੂ ਦੀ ਬਜਾਏ ਕੇਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਡਿਕਰੀ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁੜ ਸੁਣਵਾਈ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਉਹੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹੋਣਗੀਆਂ ਜੋ ਇਸ ਕੋਲ ਹਨ। ਨਿਯਮ 23 ਦੇ ਤਹਿਤ।”

ਮਾਰੂਤੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਬੀਜੀ ਸ਼ਿਰਕੇ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਹੋਰ (ਪੀਸੀ ਜੈਨ, ਜੇ.)

ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੋਧ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਨਿਯਮ 23-ਏ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ 1908 ਦੇ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਜੇਕਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਨੂੰ 1908 ਦੇ ਕੋਡ ਦੇ ਨਿਯਮ 23-ਏ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇ, , ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੋਰਟ-ਫੀਸ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਡਿਕਰੀ ਨੂੰ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਮੁੜ ਸੁਣਵਾਈ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਜਵਾਹਰ ਸਿੰਘ ਸੋਭਾ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ (2), ਅਤੇ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਸਰੂਪ ਓਬਰਾਏ ਬਨਾਮ ਰਾਮ ਨਿਵਾਸ (3) ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਉਲਟ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਚੰਦਰ ਭੂਸ਼ਣ ਮਿਸ਼ਰਾ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

(6) 1980 ਦੇ ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ ਨੰਬਰ 5951C-1 ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੋਰ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਉਠਾਈ ਗਈ ਸੀ।

(7) ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਮੈਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਅਪੀਲ ਦੇ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ 'ਤੇ ਕੋਰਟ-ਫੀਸ ਦੀ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਕਲੈਕਟਰ ਤੋਂ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ! ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਡੇਲਮਿਨ

ਸੀ. ਜੈਨ ਅਤੇ ਬੀ. ਐਸ. ਢਿੱਲੋਂ, ਜੇ. ਜੇ.

ਮਾਰੂਤੀ ਲਿਮਿਟੇਡ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ,

ਬਨਾਮ

ਬੀਜੀ ਸ਼ਿਰਕੇ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

1978 ਦੇ CA ਨੰਬਰ 93 ਵਿੱਚ

ਸੀ. ਪੀ. ਨੰ. 60.

ਸਤੰਬਰ 11, 1980।

ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ (1956 ਦਾ I)- ਸੈਕਸ਼ਨ 9 ਅਤੇ 446(2)- ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ (1940 ਦਾ X) — ਸੈਕਸ਼ਨ 34 — ਕੰਪਨੀ-ਵਾਈਸਚ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਏ ਗਏ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੈਫਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ- ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ- ਕੀ ਵਾਇਨਿੰਗ ਅੱਪ ਆਰਡਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ com ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਣਾ ਜਾਰੀ ਹੈ।

- (2) ਏਆਈਆਰ 1958 ਪੰਜਾਬ 38.
- (3) ਏਆਈਆਰ 1975 ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ 22.